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| ***Nazwa dokumentu: projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego - wnioskodawca Minister Rozwoju i Technologii*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **ME** | Art. 5 pkt 1 lit. c.  (zmiany w ustawie z dnia 22 marca 1989 r. o rzemiośle) | **Uwaga zgłoszona podczas II uzgodnień międzyresortowych projektu ustawy (poprzednio do art. 6 projektu ustawy) została podtrzymana.**  W art. 5 pkt 1 lit. c projektu wskazano, że rzemieślnikiem jest spółka, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3–6 ustawy o rzemiośle. Jednocześnie w art. 2 ustawy o rzemiośle dodano nowy ust. 7, w którym wskazano, że spółkę, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3–6 ustawy o rzemiośle, uznaje się za rzemieślnika pod warunkiem zrzeszenia się w jednej z organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła, o których mowa w art. 7 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o rzemiośle (tj. cechach i izbach rzemieślniczych), z zastrzeżeniem art. 2 ust. 9 tej ustawy.  Tak skonstruowane regulacje w ramach zmienianego art. 2 ustawy z dnia 22 marca 1989 r. nie wydają się być ze sobą właściwie i prawidłowo skorelowane, a ponadto mogą rodzić wątpliwości w kwestii prawidłowego ustalenia jaki właściwie podmiot ma status rzemieślnika. | Proponuje się, aby w art. 5 w pkt 1:  1) lit. c nadać następujące brzmienie:  „c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:  „6. Rzemieślnikiem jest osoba fizyczna, o której mowa w ust. 1 pkt 1.”,”;  2) lit. d nadać następujące brzmienie:  „d) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:  „6a. Rzemieślnikiem może również być:  1) wspólnik spółki cywilnej, o której mowa w ust. 1 pkt 2;  2) spółka, o której mowa w ust. 1 pkt 3-6  – po spełnieniu warunków, o których mowa w ust. 7 i 8.”,”;  3) dotychczasową treść lit. d oznaczyć jako lit. e. |  |
| **2** | **ME** | Art. 5 pkt 1 lit. d i pkt 2  (zmiany w ustawie z dnia 22 marca 1989 r. o rzemiośle) | W art. 5 w pkt 2 projektu ustawy przewiduje się zmianę w art. 4 ust. 1a ustawy o rzemiośle, która polega na przyznaniu spółkom, o którym mowa w art. 2 ust. 7 o rzemiośle (tj. spółkom, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3–6 ustawy o rzemiośle), prawa do zrzeszenia się w organizacjach samorządu gospodarczego rzemiosła, o których mowa w art. 7 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o rzemiośle, takich jak cechy oraz izby rzemieślnicze. Jednocześnie zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 2 ust. 7 ustawy z dnia o rzemiośle warunkiem uznania wskazanych w tym przepisie spółek, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3–6 ustawy o rzemiośle, za rzemieślników jest konieczność (obowiązek) zrzeszenia się w jednej z organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła, o których mowa w art. 7 ust. 3 pkt 1 i 3 ustawy o rzemiośle (czyli w cechach i izbach rzemieślniczych). Z zestawienia wymienionych przepisów wychodzi zatem, że projektowany art. 2 ust. 7 ustawy o rzemiośle nakłada na spółki, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3–6 ustawy o rzemiośle, obowiązek zrzeszenia się w organizacjach samorządu gospodarczego rzemiosła, aby mogły być uznane za rzemieślników, natomiast projektowany przepis art. 4 ust. 1a ustawy o rzemiośle stanowi, że spółki, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3–6 ustawy o rzemiośle, mają prawo zrzeszania się w organizacjach samorządu gospodarczego rzemiosła. W związku z tym powstaje wątpliwość czy wskazane przepisy są prawidłowe skonstruowane, skoro ta sama sytuacja prawna, czyli zrzeszanie się w organizacjach samorządu gospodarczego, jest z jednej strony formułowana jako obowiązek danej spółki a z drugiej strony jako jej prawo.  Ponadto, projektowany art. 2 ust. 8 ustawy o rzemiośle z jednej strony mówi o nabywaniu statusu rzemieślnika przez podmioty, o których mowa w art. 2 ust. 7 tej ustawy (czyli odnosi się do wspólników spółki cywilnej oraz spółek, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3–6 ustawy o rzemiośle), a jednocześnie w końcowej części przepisu stanowi o przyjmowaniu przedsiębiorcy do organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła, mimo że art. 2 ust. 7 tej ustawy, do którego następuje odesłanie, nie posługuje się określeniem „przedsiębiorca”. W związku z tym projektowany art. 2 ust. 8 ustawy o rzemiośle wymaga skorygowania legislacyjno-redakcyjnego. |  |  |
| **2** | **ME** | Art. 5  (zmiany w ustawie o rzemiośle) |  | **Propozycja zgłoszona podczas II uzgodnień międzyresortowych (wcześniej art. 6 projektu ustawy) została podtrzymana.**  W związku z przewidzianymi w projekcie ustawy zmianami ustawy o rzemiośle, poddaje się pod rozwagę zmianę upoważnienia ustawowego zawartego w art. 3 ust. 4 ustawy o rzemiośle oraz uregulowanie na poziomie ustawowym istotnych kwestii dotyczących przeprowadzania egzaminów: czeladniczego, mistrzowskiego i sprawdzającego. Powyższy postulat wynika z licznych zarzutów Rządowego Centrum Legislacji dotyczących blankietowego charakteru obecnie obowiązującego upoważnienia ustawowego. Opinie Rządowego Centrum Legislacji w tej sprawie zostały wyrażone m.in. w pismach z dnia 20 lipca 2012 r. (znak: RCL.DPS.542-770/12), z dnia 28 listopada 2016 r. (znak: RCL.DPG.555.354/2016), z dnia 31 października 2019 r. (znak: RCL.DPG.555.500/2019).  W konsekwencji proponuje się również rozważenie możliwości zmiany organu właściwego do wydania aktu wykonawczego na podstawie wspomnianego upoważnienia z ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania na ministra właściwego do spraw gospodarki. W obecnie obowiązującym rozporządzeniu w sprawie egzaminu czeladniczego, egzaminu mistrzowskiego oraz egzaminu sprawdzającego, przeprowadzanych przez komisje egzaminacyjne izb rzemieślniczych, są uregulowane m.in. kwestie powoływania komisji egzaminacyjnych (w tym kompetencje osób wchodzących w skład tych komisji, wynagrodzenia członków komisji), zakres części praktycznej i teoretycznej ww. egzaminu (na czym polega przeprowadzenie ww. egzaminu w obu tych częściach), czy zadania izb rzemieślniczych. Warto podkreślić, że egzaminy czeladnicze dla uczniów klas III branżowej szkoły I stopnia stanowią niewielki wycinek wszystkich egzaminów przeprowadzanych przez komisje egzaminacyjne izb rzemieślniczych, a do egzaminów mistrzowskich, czy też egzaminów sprawdzających nie przystępują uczniowie branżowej szkoły I stopnia. Kolejnym argumentem przemawiającym za zmianą organu właściwego do wydania omawianego rozporządzenia jest fakt, że izby rzemieślnicze przeprowadzają egzaminy w zawodach pozaszkolnych na podstawie art. 3 ust. 3a ustawy o rzemiośle, zgodnie z którym, podstawę przeprowadzania egzaminów w zawodach odpowiadających danemu rodzajowi rzemiosła stanowią standardy wymagań egzaminacyjnych ustalone przez Związek Rzemiosła Polskiego. Zgodnie z informacją zawartą na stronie internetowej Związku Rzemiosła Polskiego (<https://zrp.pl/wp-content/uploads/2024/08/Dualne-ksztalcenie-wykaz-zawodow-styczen-2024.pdf> rzemiosło kształci w 143 zawodach (młodociani pracownicy, osoby dorosłe), z czego tylko 67 zawodów to zawody szkolne. Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, że rzemiosło jest zawodowym wykonywaniem działalności gospodarczej, organem odpowiedzialnym za wydanie aktu wykonawczego regulującego kwestie egzaminów z zakresu rzemiosła oraz dokumentów publicznych poświadczających w tym zakresie określone kwalifikacje zawodowe, w ocenie MEN, powinien być minister właściwy do spraw gospodarki, który wydawałby to rozporządzenie w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw oświaty i wychowania. |  |
| **3** | **ME** | Art. 28 (zmiany w art. 122 ustawy – Prawo oświatowe) | **Uwaga zgłoszona podczas II uzgodnień międzyresortowych projektu ustawy (poprzednio do art. 30 projektu ustawy) została podtrzymana.**  Zmiana zawarta w art. 28 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe powinna zostać wykreślona z projektu ustawy.  Aktualnie MEN proceduje projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz  niektórych innych ustaw (skierowany do uzgodnień i konsultacji w dniu 26 lipca 2024 r.), wpisanym do wykazu prac legislacyjnych i  programowych Rady Ministrów pod numerem UD 74, w którym przewidziano odmienne rozwiązania dotyczące art. 122 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe w zakresie dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników obejmujące zmianę mechanizmu naliczania kwot dofinansowania.  Zaproponowane przez MEN w projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw zmiany w art. 122 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe przewidują nowy mechanizm naliczania kwot dofinansowania pracodawcy kosztów kształcenia młodocianego pracownika.    Po pierwsze wysokość kwot dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika, o których mowa w art. 122 ust. 2 i 2a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, została podwyższona do kwot wynikających z ich waloryzacji w 2024 r. Będą one wynosić:   1. w przypadku nauki zawodu – do 10 824 zł przy okresie kształcenia wynoszącym 36 miesięcy: 2. w przypadku nauki zawodu prowadzonej w zawodach wskazanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania w prognozie, o której mowa w art. 46b ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r – Prawo oświatowe – do 13 394 zł przy okresie kształcenia wynoszącym 36 miesięcy; 3. w przypadku przyuczenia do wykonywania określonej pracy – 340 zł za każdy pełny miesiąc kształcenia.   W OSR do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego wskazano przewidziane w obecnie obowiązujących przepisach wysokości kwot dofinansowania, bez stosownej zmiany kwot bazowych w projekcie ustawy. W związku z powyższym powstaje wątpliwość, jakie kwoty dofinansowania będą stanowiły punkt wyjścia do wyliczenia w kolejnych latach kwot zwaloryzowanych.  Jednocześnie należy wskazać, że zarówno w projekcie ustawy procedowanym przez MEN, jak i w uzgadnianym projekcie MRiT waloryzacja kwot dofinansowania będzie ustalana na podstawie średniorocznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego w swoim komunikacie w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem za dany rok, ogłasza wysokość tego wskaźnika, która nie jest wyrażona procentowo. Procentowo jest natomiast wyrażony wzrost cen. W związku z powyższym projekt MEN uwzględnia również fakt niestosowania wartości procentowej wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych.  W projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw MEN zaproponował również określenie procentowego podziału kwoty dofinansowania ze względu na ukończenie nauki zawodu i przystąpienie do egzaminu zawodowego lub czeladniczego oraz ze względu na zdanie egzaminu w taki sposób, aby wypłata pracodawcy kwoty dofinansowania kosztów kształcenia obejmowała wypłatę 50% kwoty dofinansowania za 36 miesięcy nauki zawodu u pracodawcy oraz przystąpienie do egzaminu zawodowego lub czeladniczego przez młodocianego pracownika, a także 50% kwoty dofinansowania za efekt tego kształcenia w postaci zdanego egzaminu.  Ponadto ze względu na częściową wypłatę dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika, zgodnie z propozycją MEN wskazano, jakie dokumenty powinien złożyć pracodawca do wniosku o przyznanie dofinansowania, które potwierdza fakt przystąpienia do egzaminu zawodowego lub egzaminu czeladniczego, a także w przypadku zaświadczenia o przystąpieniu do egzaminu zawodowego lub egzaminu czeladniczego, wskazał również podmioty uprawnione do wystawienia tych zaświadczeń.  W nowoprojektowanym mechanizmie waloryzacyjnym kwot dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników MEN określił sposób wyliczenia waloryzacji kwot dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników, którego brakuje w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego.  W OSR do projektowanej przez MRiT ustawy w pozycji źródła finansowania wskazano, że wydatki Funduszu Pracy związane ze zmianą w zakresie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika będą pokryte z nadwyżki środków zgromadzonych w Funduszu Pracy. Konieczne byłoby też zwiększenie wydatków w planie finansowym Funduszu Pracy. Brakuje natomiast informacji czy zaproponowana zmiana w zakresie wydatków na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników została uzgodniona z dysponentem Funduszu Pracy tj. Ministrem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, co miało miejsce w przypadku ustaleń związanych z rozwiązaniami w zakresie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników zaproponowanych w projekcie MEN.  Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z informacją zawartą na stronie internetowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w *Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów* (<https://www.gov.pl/web/premier/ustawy-o-zmianie-niektorych-ustaw-w-celu-deregulacji-prawa-gospodarczego-i-administracyjnego-oraz-doskonalenia-zasad-opracowywania-prawa-gospodarczego>) w opisie istotnych rozwiązań planowanych w projekcie brak jest informacji o zmianie art. 122 ustawy – Prawo oświatowe.  Niezależnie od powyższego, zaproponowane przez MRiT rozwiązania w zakresie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników, w ocenie MEN, nie mają charakteru projakościowego motywującego pracodawców do dokładania staranności w przygotowaniu zawodowym młodocianych pracowników, gdyż projektowana zmiana miałaby polegać na zmianie wymogu zdania egzaminu na obowiązek jedynie „przystąpienia do egzaminu”. Przystąpienie do egzaminu zawodowego lub egzaminu czeladniczego przez młodocianego, w opinii MEN, nie stanowi odpowiedniej zachęty dla pracodawcy do realizacji kształcenia na wysokim poziomie, a dla młodocianego do przygotowania się do zdania egzaminu. System kształcenia zawodowego powinien zapewniać jak największą zdawalność egzaminów przez młodocianych pracowników. Wypłata dofinansowania powinna być powiązana z efektem kształcenia, jakim jest uzyskanie przez ucznia kwalifikacji zawodowych, które dla młodocianego pracownika są kluczowe w kontekście wejścia na rynek pracy.  W związku z tym, że nie powinny być jednocześnie procedowane dwie zmiany tej samej regulacji aktu prawa powszechnie obowiązującego przewidujące odmienne rozwiązania, MEN negatywnie ocenia propozycję MRiT w zakresie zmiany art. 122 ustawy – Prawo oświatowe, oraz ponownie nie wyraża zgody na propozycję uzależnienia przyznania pracodawcy dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika wyłącznie od faktu przystąpienia młodocianego pracownika do określonego rodzaju egzaminu.  W związku z powyższym art. 28 projektu ustawy powinien zostać wykreślony. |  |  |
| **4** |  |  |  |  |  |
| **5** |  |  |  |  |  |